

DISCIPLINAIRE VERVOLGING - BONDSACTIE

Tubize, 12 april 2022

Dossier nr. 280

OMSTANDIGHEDEN

Identiteit of naam van betrokken partij(en) en/of (indien feiten ten laste van een club) naam & stamnummer van de club: K. BEERSCHOT V.A. (00013)

Datum en wedstrijd: 1A - 10.04.2022 – R. UNION ST.-GILLOISE (00010) vs K. BEERSCHOT V.A. (00013)

Scheidsrechter: Alexandre Boucaut

Vaststelling van de ten laste gelegde feiten door: de scheidsrechter de heer Alexandre Boucaut (zie verslag scheidsrechter), de match delegate de heer Kris Bellon (zie verslag match delegate) en de politiecommissaris de heer Boucar (zie verslag politiecommissaris).

BEVOEGDE BONDSINSTANTIE

Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (artikel P2.17, 6° en B 2.54 van het Bondsreglement)

MOTIVERING BONDSACTIE

Ten laste gelegde feiten:

1. Ieder wangedrag en / of incidenten dat / die het normale verloop van de wedstrijd zou(den) kunnen hebben beïnvloed: het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal en het gooien van andere voorwerpen.

Reglementaire basis:

Onder meer de indicatieve tabel profvoetbal voor clubs nr. 1 en de artikelen 16.2 c (pyrotechnisch materiaal), 16.2 b (gooien van voorwerpen) en 6.1 en 6.3 van de FIFA Disciplinary Code.

2. Het veroorzaken van de definitieve staking van de wedstrijd door ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, door o.m. het betreden/bestormen van het speelveld.

Reglementaire basis:

Onder meer artikel B11.199 Bondsreglement (Titel 11, Hoofdstuk 12 Bijzondere inbreuken) en de artikelen 16.2.a (betreden/bestormen van het speelveld), 6.1 en 6.3 FIFA Disciplinary Code.

1. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

De match tussen R. Union St.-Gilloise en K. Beerschot V.A. vond plaats op 10 april 2022.

Het verslag van de scheidsrechter vermeldt de volgende incidenten:

“A la 82ème minute de jeu, 2 fumigènes furent lancés dans la surface de réparation du gardien de l’Union par les supporters du Beerschot. Ces fumigènes ne présentant pas de danger immédiat pour le jeu et étant pris directement en charge par le pompier, je laissai le jeu se poursuivre. Lors de la phase d’attaque suivante, le gardien du Beerschot s’empara du ballon et j’aperçus alors de l’autre côté du terrain des supporters du Beerschot envahir le terrain. Nous étions à la minute 82:04 et je décidai alors d’interrompre le match. Alors que je comptais appeler les 2 capitaines pour procéder à la première étape de la procédure d’urgence, je reçus l’ordre du délégué de match de procéder immédiatement à l’étape 2 et de faire rentrer les équipes aux vestiaires. Suite à la réunion de sécurité, je reçus l’ordre de la police d’interrompre définitivement la rencontre; la police ne pouvant assurer la sécurité jusqu’au terme du match”.

Vrije vertaling:

“In minuut 82 werden 2 rookbommen in het strafschopgebied van de doelman van Union gegooit door de supporters van Beerschot. Deze rookbommen vormden geen onmiddellijk gevaar voor het spel en werden onmiddellijk behandeld door de brandweer, waardoor ik het spel liet verder gaan. Tijdens de daaropvolgende aanval pakte de doelman van Beerschot de bal. Op dat moment zag ik dat aan de overzijde van het veld supporters van Beerschot het veld opkwamen. Wij waren toen in minuut 82:04 en ik besloot alsdan om de wedstrijd te onderbreken. Wanneer ik alsdan de twee kapiteins bij mij wilde roepen om over te gaan tot stap 1 van het stappenplan, ontving ik van de match delegate de opdracht om onmiddellijk over te stappen naar fase 2 en om de beide ploegen naar de kleedkamers te laten gaan. Ingevolge de daaropvolgende veiligheidsvergadering ontving ik de opdracht vanwege de politie om onmiddellijk de wedstrijd definitief staken; de politie kon immers de handhaving van de veiligheid tot het einde van de match niet garanderen”.

Het algemeen verslag van de match delegate vermeldt in zijn verslag onder punt 2 “Veiligheid” het volgende lastens K. Beerschot V.A.:

“Organisatie van de veiligheid (bezoekende ploeg)? Onvoldoende. 1 veiligheidsverantwoordelijken en 14 stewards zorgden voor de ondersteuning. Dat leek achteraf gezien veel te weinig gezien de gebeurtenissen. De fans waren met 10

bussen naar RUSG gebracht. Ik kon geen bezoekende fans waarnemen in de thuisvakken. Naar verluid werd gevraagd door de thuisploeg om 20 stewards mee te brengen (zie verklaring veiligheidsverantwoordelijke RUSG)".

In zijn specifiek verslag omtrent de ongeregelde heden door de supporters stelt de match delegate als volgt:

"In de 81' liepen een groot aantal bezoekende fans naar de boarding die hun zone van het speelveld scheidde en klommen een aantal van hen er op. In de 81'20 werd er bovendien pyrotechnisch materiaal op het speelveld gegooid in het strafschopgebied rechts van het doel van de thuisdoelman. Het spel was op dat ogenblik nog aan de gang en aan de andere kant van het strafschopgebied. Een tweetal fans kroop over de omheining, en een steward die hen tot kalmte aanmaande werd brutaal op de grond geduwd. Het spel evolueerde op dat moment terug naar de overkant (doel van Beerschot) en in de 82'04" toen de doelman aan de overkant de bal uit de lucht kon plukken, onderbrak scheidsrechter Boucaut de wedstrijd. Ik was toen al beneden bij de vierde official Ken Vermeiren. Op dat ogenblik waren al verschillende Beerschot-fans over de omheining gekropen, liepen ze naar het thuisvak en ontstond er een handgemeen met de thuisfans die zich in de hoek kortbij in de aangrenzende zone van de lengte van het terrein bevonden. Omdat er ook met pyrotechnisch materiaal naar de thuisfans werd gegooid, gaf ik via de vierde official de boodschap aan de scheidsrechter om naar fase 2 over te gaan en de spelers te verzoeken om binnen te gaan. Fase 1 had naar mijn inschatting geen enkele zin meer gezien de gevaarlijke situatie die was ontstaan voor supporters en spelers. Een aantal Beerschotspelers liep naar hun supporters om hen tot kalmte aan te manen. De boodschap dat de wedstrijd tijdelijk werd onderbroken werd omgeroepen via het PA-systeem. Ik kon onder andere vaststellen dat bengals vuur vanuit het Beerschotvak werd gegooid (85'36") en net voor een groep thuissupporters terechtkwam die het teruggooiden. Ondertussen was heel de zone over de breedte van het veld in het strafschopgebied ingenomen door een dubbel cordon ordediensten met honden. De brandweer maakte de gegooide pyro's onschadelijk en er werd getracht om de bezoekende fans terug in hun sector te krijgen. Enkele minuten later sloegen stewards van de thuisploeg er in om de zone van de thuisfans in de 87'04" voor een deel vrij te maken door de fans verder weg te drijven van de incidentenzone zodat de afstand om in conflict te gaan voor de bezoekende fans vergrootte. Er werd door de Beerschotfans dan verder met projectielen gegooid waarvan er sommige op het speelveld terechtkwamen. Ik kon van op het speelveld ook vaststellen dat er vanuit Beerschotzijde met projectielen naar de veiligheidsmensen en ordediensten werd gegooid. Van zodra de situatie enigszins onder controle was en de supporters van het terrein waren verwijderd, kon ik de commissaris van de politie die zich bij zijn manschappen bevond, aanspreken om hem te vragen deel te nemen aan de veiligheidsvergadering van de liaison groep. Aangezien deze voorziene meeting zich aan de zijkant van de zone van de bezoekende supporters bevond werd wijselijk besloten de vergadering te laten doorgaan in een afgesloten deel van de VIP-vertrekken. De volgende personen waren aanwezig op deze meeting:

- Commissaris Boucar politie Brussel
- CEO RUSG Philippe Bormans
- Ken Vermeiren (Vierde official)

- Philippe Wéry (Teammanagement RUSG)
- Olivier Dieltjens (Teammanager Beerschot VA)
- Kris Bellon (Match delegate)

Ik legde op deze meeting vooreerst de procedure uit met de nadruk op het komen van een eenduidige beslissing door zowel match officials als de veiligheidsorganisatie in geval er na de tweede fase tijdens het spel opnieuw incidenten zouden ontstaan. Een aantal standpunten werden besproken en er werd aan de commissaris een stand van zaken gevraagd. Op dat ogenblik lag het spel ongeveer 10 minuten stil. Hij gaf deze stand van zaken en stelde dat opnieuw starten op dat ogenblik niet kon lukken in veilige omstandigheden. Aangezien we het herstarten van de wedstrijd niet zomaar onmiddellijk wilden uitsluiten en er reglementair toch nog enige tijd langer kon gewacht worden, werd de commissaris gevraagd om opnieuw poolshoogte te nemen bij zijn manschappen. Een vijftal minuten later kwam hij terug en gaf hij aan dat de veiligheid in geval van een herstart van de wedstrijd niet kon verzekerd worden omdat de fans van Beerschot geen aanstalten maakte om de incidentenzone te verlaten. Bij terugtrekking van de ordediensten werd immers opnieuw vrij spel gegeven aan veldbestorming om op die manier de thuisfans aan te vallen. Met deze kennis in gedachten werd op de meeting dan beslist om de wedstrijd definitief stop te zetten. Ik ging met de vierde official naar de scheidsrechter die naar het speelveld stapte en de wedstrijd daarop stopzette in de 97'25" dus 15'21" nadat de wedstrijd tijdelijk werd onderbroken. Door middel van de PA werd de supporters gevraagd om het stadion te verlaten en nadat de thuisspelers hun fans begroetten, liep het stadion om 20u54 leeg in de thuisvakken. Het bezoekende vak was rond 21u ook volledig leeg".

Eveneens in dit verslag wordt een foto gevoegd met daarop (een aantal van de) gegooide projectielen, omschreven als een stuk baksteen, glazen zakfles, aanstekers en muntstukken (deze laatste niet op foto), alsook een "kettingzaag", juister omschreven als een "zaagketting".

In het bijkomend fotoverslag getiteld als "draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot VA 10 april 18u30" maakt de match delegate aan de hand van foto's de volgende oplijsting:

- "Minuut 81'30" : pyro op het speelveld tijdens de wedstrijd
- Minuut 82'12" : fans Beerschot over de boarding in handgemeen met thuisfans
- Minuut 82'55" : Scheidsrechter Boucaut vraagt de spelers naar binnen te gaan
- Minuut 83'00" : Start interventie ordehandhavers
- Minuut 85'15" : gooien pyro op speelveld
- Minuut 85'36" : gooien pyro naar de supporters van RUSG
- Minuut 86'24" : zone op het speelveld onder controle zodat kan aangevangen worden met de liaison group
- Minuut 89'13" : gooien van pyro naar ordediensten
- Minuut 89'41" : gooien van paarse rookpot richting supporters van RUSG
- Minuut 97'00" : enkele bezoekende stewards trachten de fans weg te krijgen van de boarding maar zonder succes
- Minuut 97'25" : Scheidsrechter Boucaut stopt de wedstrijd definitief"

In het verslag van de bevoegde politie-commissaris mr. Philippe Boucar wordt als volgt gesteld:

“Aux environs de la 80 ème min de jeu sans qu’aucun élément extérieur ne l’explique ou ne le “justifie”, de nombreux supporters placés dans le haut de la Tribune Sud ont quitté leur place massivement pour se positionner derrière les barrières publicitaires au niveau du chemin d’évacuation. Dans le même temps, un supporter de Beerschot avait enjambé avec l’aide d’autres acolytes ce même garde-fou se retrouvant alors sur la pelouse. Un steward se trouvant sur le terrain s’est interposé mais a été poussé à terre par le supporter. Dans la continuité, ce supporter par des mouvements de bras a invité les autres personnes à le suivre en indiquant les supporters de l’Union. Une porte séparant les tribunes Sud (Beerschot) en Est (Union) fut ouverte par les supporters du Beerschot qui buttèrent sur une deuxième porte qui résista à leurs tentatives de rejoindre la tribune Est. Des pétards et des moyens pyrotechniques furent lancés de la tribune du Beerschot vers le tribune de l’Union provoquant un mouvement de foule. Après le déploiement rapide des forces de l’ordre sur la pelouse, la situation fut sous contrôle mais cela ne calma pas l’attitude des supporters du Beerschot. Nos effectifs policiers devaient dès lors assurer la sécurisation et la séparation entre les deux camps de supporters de même que prévenir un envahissement de terrain possible”.

Vrije vertaling:

“Rond de 80^{ste} minuut verplaatsen een groot aantal supporters zich, zonder dat een uitwendige gebeurtenis dit uitlegt of “rechtvaardigt”, van het hoger gelegen gedeelte in de Zuid Tribune naar het lager gelegen gedeelte om zich aldaar te plaatsen achter de publiciteitsborden ter hoogte van de evacuatiedoorgang. Terzelfdertijd klom een supporter van Beerschot met de hulp van anderen over deze afsluiting, waardoor hij zich op het veld bevond. Een steward die aan de rand van het veld stond, wilde tussen beide komen maar werd door de supporter op de grond geduwd. De supporter heeft vervolgens de anderen uitgenodigd aan de hand van armgebaren om hem te vervoegen richting de supporters van Union. Een poort dewelke de tribunes Zuid (Beerschot) en Oost (Est) scheidde, werd door de supporters van Beerschot geopend, waarna zij op een tweede poort botsten. Deze poort weerstond de pogingen om tot bij de Oost Tribune te geraken. Bommities en pyrotechnisch materiaal werd gelanceerd vanuit de tribune van Beerschot richting de tribune van Union. Daardoor ontstond een verplaatsing van de supporters. Nadat de ordediensten zich snel konden ontplooiën op het veld, geraakte de situatie onder controle. Maar een en ander zorgde niet voor een afkoeling in het gedrag van de Beerschot supporters. De politiediensten dienden zodoende zowel de veiligheid en afscheiding van de beide supportergroepen te verzekeren alsook te verhinderen dat een terreinbestorming kon gebeuren”.

En verder:

“En tant que commandant du service d’ordre, j’estimais qu’il était impossible de faire retirer les forces de police sous peine de réactiver la volonté des supporters du Beerschot d’attaquer ceux de l’Union et de monter sur la pelouse. Les jets d’objets dangereux en direction de la tribune de l’Union auraient repris pouvant provoquer un

mouvement de foule dangereux et une compression tout aussi dangereuse. Tant la sécurité des joueurs que celle des spectateurs étaient mises en danger. Notons également que la présence d'enfants en Tribune Est (Union) ne pouvait nous faire prendre le moindre risque quant à la décision que nous devons prendre pour éviter tout drame. Nous sommes également persuadés que l'attitude des supporters du Beerschot était programmée et donc préméditée".

Vrije vertaling:

"In mijn hoedanigheid van commandant van de ordediensten was ik van mening dat het onmogelijk was om de ordediensten zich te laten terugtrekken zonder dat dit aanleiding zou geven aan de supporters van Beerschot om opnieuw de supporters van Union aan te vallen en zich op het veld te begeven. Het gooien met gevaarlijke voorwerpen richting de tribune van Union zou hernomen worden met als gevolg een gevaarlijke verplaatsing van supporters alsook een even gevaarlijke druk. Zowel de veiligheid van de spelers als de veiligheid van de toeschouwers werd in het gevaar gebracht. O.w.v. de aanwezigheid van kinderen in de Oost Tribune (Union) kon er eveneens niet het minste risico genomen worden bij de beslissing die wij moesten nemen om elk drama te vermijden. Wij zijn er eveneens van overtuigd dat de houding van de supporters van Beerschot gepland en er dus een met voorbedacht was".

2. MOTIVERING BONDSACTIE

2.1. ALGEMEEN: OBJECTIEVE AANSPRAKELIJKHEID VAN DE CLUBS

1.

De clubs zijn objectief aansprakelijk voor (het gedrag en de daden van) hun supporters.

Art. B11.199, 1^{ste} en 2^{de} lid Bondsreglement stelt als volgt:

"In geval ongeregeldheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven. De bevoegde disciplinaire instantie kan deze sanctie ook nemen tegen de club waarvan de supporters incidenten veroorzaakt hebben ter gelegenheid van een wedstrijd op het terrein van de tegenpartij".

Art. B1.12 Bondsreglement omvat de verplichting voor de KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (waaronder de clubs) om de statuten, reglementen en beslissingen van de (hiërarchisch hogere) FIFA en UEFA na te leven.

Art. B3.10 en B3.32 Bondsreglement stelt dat clubs en hun leden ertoe gehouden zijn te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB en haar vleugels, de FIFA en de UEFA.

2.

Art. 16.2 FIFA Disciplinary Code stelt als volgt:

“All associations and clubs are liable for inappropriate behaviour on the part of one or more of their supporters as stated below and may be subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organisation of the match: a) the invasion or attempted invasion of the field of play; b) the throwing of objects; c) the lighting of fireworks or any other objects; ... h) any other lack of order or discipline observed in or around the stadium”.

Art. 16.2. UEFA Disciplinary Regulations stelt als volgt:

“... all associations and clubs are liable for the following inappropriate behaviour on the part of their supporters and may be subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organisation of the match: a. the invasion of the field of play; b. the throwing of objects potentially endangering the physical integrity of others present at the match or impacting the orderly running of the match; c. the lighting of fireworks or any other objects; ... h. any other lack of order or discipline observed inside or around the stadium”.

Vrije vertaling :

“Alle verenigingen en clubs zijn aansprakelijk voor ongepast gedrag van een of meer van hun supporters, zoals hieronder vermeld, en kunnen worden onderworpen aan disciplinaire sancties, zelfs indien zij de afwezigheid van enige nalatigheid met betrekking tot de organisatie van de wedstrijd kunnen bewijzen: a) het binnenbrengen of een poging tot binnenbrengen van het speelveld; b) het gooien van voorwerpen die potentieel gevaar opleveren voor de fysieke integriteit van aanwezigen op de wedstrijd dan wel impact veroorzaken gedurende de wedstrijd; c) het afsteken van vuurwerk of andere voorwerpen; ... h) enig ander gebrek aan orde of discipline in of rond het stadion”.

3.

De aansprakelijkheid van een club voor daden van haar supporters maakt vaste rechtspraak uit van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal, de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal, de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme, het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS), de disciplinaire instanties van UEFA en FIFA en tot slot het Tribunal Arbitral du Sport (TAS) / Court of Arbitration for Sport (CAS).

4.

De club Beerschot V.A. is meer dan bekend met dit algemene principe.

Er kan wat betreft het huidige voetbalseizoen verwezen worden naar de meerdere gelegenheden waarbij de rechtsprekende disciplinaire organen van de KBVB het principe van de objectieve aansprakelijkheid bevestigden:

- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 12 oktober 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 19 oktober 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 28 oktober 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 2 november 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 9 november 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 29 november 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van de Disciplinair Raad voor het Profvoetbal van 23 december 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme van 13 januari 2022 tegen de club Beerschot V.A.;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 6 maart 2022 tegen de club Beerschot V.A.;

De club Beerschot V.A. is bijgevolg aansprakelijk voor haar supporters.

2.2. GEBRUIK EN GOOIEN VAN PYROTECHNISCH MATERIAAL EN ANDERE VOORWERPEN

1.

Uit de vaststellingen van de scheidsrechter en de match delegate – vaststellingen dewelke ondersteund werden met fotomateriaal – blijkt duidelijk dat de supporters van Beerschot zich schuldig hebben gemaakt aan het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal:

- minuut 79 : in het bezoekende vak wordt een stroboflare aangestoken (zie verslag match delegate, blz. 3, foto blz. 4);
- minuut 81'30" : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal op het speelveld (zie foto 1, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);

- minuut 85'15" : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal op het speelveld richting de ordediensten (zie foto 6, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- minuut 85'36" : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal richting het vak van de supporters van RUSG (zie foto 7, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- minuut 89'13" : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal richting de ordediensten (zie foto 9, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- minuut 89'41" : gooien vanuit het bezoekende vak van een paarse rookpot richting het vak van de supporters van RUSG (zie foto 10, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30).

Zodoende werd er door de supporters van Beerschot op minstens 6 momenten pyrotechnisch materiaal gebruikt, waarvan op minstens 5 momenten het pyrotechnisch materiaal ook werd gegooid, zij het richting ordediensten, zij het richting het vak van de thuissupporters.

2.

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal is een actie die niet thuishoort op en rond een voetbalveld.

Er kan verwezen worden naar de Omzendbrief aangaande een geïntegreerde aanpak om pyrotechniek te bannen uit alle voetbalstadions (13 september 2019, nr. 2019014467, FOD Binnenlandse Zaken).

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal is zonder meer gevaarlijk en kan de fysieke integriteit van andere supporters, waaronder minderjarigen, spelers, leden van de technische staf, stewards, veiligheidspersoneel, e.a. in het gedrang brengen.

Een en ander geldt nog a fortiori wanneer er sprake is van het gooien van pyrotechnisch materiaal.

Ingevolge hiervan kan eveneens paniek uitbreken wanneer men op hetzelfde moment probeert weg te geraken.

Bengaals vuur kan een temperatuur van duizend graden bereiken. De aanraking van welgeteld één seconde volstaat om brandwonden van derde en vierde graad te veroorzaken. Bij een derdegraads brandwonde zijn zowel de opperhuid als de lederhuid volledig beschadigd tot in het onderhuidse vetweefsel. De wonde is nauwelijks pijnlijk omdat de zenuwen zijn aangetast. Bij brandwonden van de vierde graad zijn de wonden zo diep dat niet alleen de huid maar ook spieren, botten en pezen verkoold en/of vernietigd zijn.

Elke week belanden er supporters op de spoedafdelingen van ziekenhuizen over heel het land als gevolg van het gebruik van vuurwerk met al dan niet blijvende gehoorschade en zelfs geamputeerde vingers.

Tijdens de wedstrijd Standard vs Oud-Heverlee Leuven op 16 oktober 2021 werd OHL-keeper Rafael Romo gewond door vuurwerk en tijdens de wedstrijd Lierse Kempenzonen vs Waasland-Beveren op 1 april 2022 werd een knal bom gegooid tussen nietsvermoedende supporters, om maar enkele incidenten te noemen.

3.

De KBVB, UEFA en FIFA hanteren niet zonder reden een zerotolerance-beleid – net omwille van de hoger opgesomde gevaren – voor het gebruik van pyrotechnisch materiaal.

De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid van voetbalwedstrijden verbiedt het gooien van voorwerpen binnen (artikel 20) en buiten het stadion (artikel 20bis), alsook het binnenbrengen of het gebruik ervan in een stadion (artikel 23ter). Zelfs het bezit ervan binnen de perimeter of het ontsteken ervan op het Belgisch grondgebied omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd maakt naar gemeen recht een strafbaar feit uit. Vuurwerk hanteren is geen vrijetijdsbezigheid, laat staan in een beperkte ruimte zoals een stadion of supportersvak, gevuld met andere, onschuldige supporters (meerder- en minderjarig).

Een dergelijk totaalverbod is eveneens voorzien in de FIFA en UEFA reglementering (resp. artikel 16.2.c Disciplinary Code en artikel 16.2.c Disciplinary Regulations).

4.

Zowel het gebruik van pyrotechnisch materiaal op de tribunes als het gooien van pyrotechnisch materiaal op het terrein of richting of in andere supportersvakken valt onder deze notie.

De FIFA en UEFA-bepalingen zijn van toepassing (cf. artikel B1.12,3°, B3.10 en B3.32 Bondsreglement). Tevens kan verwezen worden naar artikel B1.12,1° Bondsreglement, zodoende dat de Voetbalwet dient nageleefd (cf. idem artikel B9.1. Bondsreglement), inclusief haar artikel 23ter dat sanctioneerbaar stelt: *“Eenieder die pyrotechnische voorwerpen bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren binnenbrengt, poogt binnen te brengen of in het bezit is van zulke voorwerpen of deze gebruikt in het stadion of in de perimeter”*.

Art. B9.1 Bondsreglement bepaalt dat de bepalingen van het reglement gelezen worden in overeenstemming met de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden. Art. B9.3, lid 1 Bondsreglement bepaalt dat clubs en organisatoren ertoe gehouden zijn om het onder art. P opgenomen reglement van inwendige orde toe te passen in het kader van een voetbalwedstrijd of ander voetbal-evenement ten aanzien van personen die het complex (wensen te) betreden of er aanwezig zijn.

Er kan eveneens verwezen worden naar art. 2,4°) en art. 3 van de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (zie ook Beslissing Evocatiecommissie d.d. 25 maart 2022).

Er kan tenslotte verwezen worden naar de rechtspraak van de disciplinaire instanties van de KBVB waarbij gesteld wordt dat (zelfs) het louter ontsteken van pyrotechnisch materiaal in de tribunes zonder enige wedstrijdbeïnvloeding wel degelijk een disciplinair vervolgbare inbreuk uitmaakt conform het Bondsreglement en zulks in overeenstemming met de zich aan de KBVB en de clubs opdringende bepalingen uit de Voetbalwet, de UEFA Disciplinary Regulations en de FIFA Disciplinary Code (zie o.m. beslissing NKDR d.d. 13 januari 2022 inzake Beerschot V.A.).

5.

Het is een verantwoordelijkheid van elke club om ervoor te zorgen dat elke supporter de wedstrijd op een aangename manier kunnen volgen, zonder dat er pyrotechnisch materiaal kan gebruikt of aangestoken worden of dat er met zaken gegooid wordt. Op die manier kunnen supporters een directe invloed uitoefenen op het verloop van de wedstrijd en een gevaar vormen voor de medesupporters, spelers,..., hetgeen te allen tijde moet worden vermeden.

Elke club moet dan ook de nodige initiatieven nemen om ervoor te zorgen dat dergelijke incidenten zich niet langer kunnen voordoen op onze voetbalvelden.

6.

Blijkens de vaststellingen van de match delegate werd niet alleen met pyrotechnisch materiaal gegooid. Eveneens blijkt uit het specifiek verslag omtrent de ongeregelde heden door de supporters dat ook gegooid werd met andere projectielen, nader omschreven als een stuk baksteen, glazen zakfles, aanstekers, muntstukken en een “kettingzaag”, juist omschreven als een “zaagketting”.

7.

Het Bondsparket vordert een boete op grond van de artikelen P2.30, B.11.134, B.11.140, B11.149 en B11.151 van het Bondsreglement en de artikelen 16.2 b) en c) en 6.1 en 6.3 van de FIFA Disciplinary Code.

In dat opzicht dient gewezen worden op het jammerlijk gegeven dat de Beerschot supporters blijkbaar onverbeterlijke recidivisten zijn.

Zo werd Beerschot V.A. reeds herhaaldelijk en recentelijk veroordeeld voor het gedrag van haar supporters wegens het gooien van voorwerpen (9 november 2021, 29 november 2021, 23 december 2021) en het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal (19 oktober 2021, 2 november 2021, 13 januari 2021 en 6 maart 2022).

8.

In de gegeven omstandigheden is het Bondsparket van oordeel dat de maximumboete van 10.000 euro wegens onophoudelijke recidive gepast is.

2.3. HET VEROORZAKEN VAN DE DEFINITIEVE STAKING VAN DE WEDSTRIJD

1.

Reeds voor de derde maal in het huidige voetbalseizoen werd door supporters van Beerschot het veld betreden.

Een eerste voorval dateert van 17 oktober 2021. Na afloop van de wedstrijd tegen KV Mechelen renden een aantal supporters van Beerschot V.A. richting het bezoekersvak.

Een tweede voorval ligt nog zeer vers in het geheugen als zijnde een triest dieptepunt in de Belgische voetbalgeschiedenis. Naar aanleiding van de wedstrijd tegen R. Antwerp F.C. op 5 december 2021 liep een Beerschot-supporter het veld om vervolgens een brandende fakkel Bengaals vuur te gooien in het bezoekersvak. Na affluiten van de wedstrijd klom een groep Beerschot-supporters met bivakmutsen over de omheining, waarna voor het oog van duizenden supporters een veldslag met de ordediensten werd uitgevochten.

2.

Daar waar het wangedrag van de supporters van Beerschot V.A. in beide voorgaande gevallen geen sportieve gevolgen met zich meebracht omdat de incidenten zich afspeelden na de beëindiging van de wedstrijd, is dit in casu anders.

3.

Omdat op advies van de bevoegde politiecommissaris bleek dat de veiligheid van supporters en spelers niet meer kon worden gegarandeerd, diende de wedstrijd vroegtijdig beëindigd. Volgens het verslag van de scheidsrechter werd in minuut 82'04" de wedstrijd onderbroken. Zodoende waren er nog minstens een 8-tal minuten te spelen, te vermeerderen met de extra tijd ingevolge blessures en vervangingen.

De gelijke stand op het ogenblik van affluiten was zodoende nog geen definitieve eindstand. Beide ploegen hadden nog kunnen scoren.

Het wanbedrag van de supporters van Beerschot heeft zodoende minstens verhinderd dat de ene of de andere ploeg niet 1 maar 3 punten zou hebben behaald.

Daar waar dit voor Beerschot V.A. niet van sportieve betekenis zou zijn geweest, geldt dit uiteraard niet voor R. Union St.-Gilloise.

Bij uitbreiding worden hierdoor mogelijkerwijze de belangen van de overige deelnemers aan de Champions Play-Offs in het gedrang gebracht, zijnde Club Brugge K.V., R. Antwerp F.C. en R.S.C. Anderlecht.

Zodoende werden door het wangedrag van supporters van Beerschot de belangen van minstens vier clubs potentieel geschonden.

Daarbuiten werd ingevolge de feiten niet alleen materiële schade toegebracht aan het stadion van R. Union St-Gilloise, maar ook (en vooral) (en eens te meer) ernstige image-schade toegebracht aan het Belgische profvoetbal.

4.

Onder hoofdstuk 12 “*Bijzondere inbreuken*” in het Bondsreglement voorziet punt 12.1. in de regelgeving omtrent ongeregelheden en stopzetting.

Artikel B11.198 Bondsreglement stelt:

“Indien zich ongeregelheden voordoen tijdens een wedstrijd die tot de stopzetting ervan leiden, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen de punten niet toe te kennen of toe te kennen aan de club waaraan de ongeregelheden niet verwijtbaar zijn”.

Artikel B11.199 Bondsreglement stelt:

“In geval van ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven. De bevoegde disciplinaire instantie kan deze sanctie ook nemen tegen de club waarvan de supporters incidenten veroorzaakt hebben ter gelegenheid van een wedstrijd op het terrein van de tegenpartij”.

Artikel B11.149 Bondsreglement stelt:

“Zowel voor het profvoetbal als het amateurvoetbal worden voorstellen tot minnelijke schikkingen aan en disciplinaire sancties jegens clubs en aangeslotenen gebaseerd op de indicatieve tabel, voor zover deze van toepassing is, zoals toegevoegd in bijlage aan onderhavige reglement. De indicatieve tabel laat de sanctiemogelijkheden voor bijzondere inbreuken onverlet”.

Artikel B11.138 Bondsreglement stelt:

“Voor het opleggen van een sanctie beschikt de bevoegde disciplinaire instantie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties”.

In de gegeven omstandigheden – rekening houdend met de ernst van de feiten, de recidive en de sportieve weerslag – meent het Bondsparket dat aan Beerschot V.A. het afwerken van vier officiële thuiswedstrijden van haar eerste ploeg met volledig gesloten deuren moet worden opgelegd, dit tijdens een periode waar het publiek is toegelaten zonder beperkingen van overheidswege, waarvan drie officiële thuiswedstrijden effectief en één officiële thuiswedstrijd met uitstel gedurende een periode van één jaar. Zodoende krijgt (het publiek van) Beerschot V.A. de kans om gedurende deze periode van één jaar te bewijzen dat hooligans geen plaats hebben in de tribunes van haar club.

Op sportief gebied dient vastgesteld dat de ongeregeldheden die geleid hebben tot de stopzetting van de wedstrijd niet verwijtbaar zijn aan R. Union St.-Gilloise, zodoende dat de drie punten dienen toegekend aan deze club.

VORDERING BONDSPARKET

Ter zitting zal het Bondsparket als volgt vorderen:

- Wegens het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal en andere voorwerpen Beerschot V.A. te veroordelen tot de betaling van een geldboete van 10.000 euro.
- Wegens het veroorzaken van de definitieve staking van de wedstrijd door ongeregeldheden in de installaties en/of op de terreinen van een club, Beerschot V.A. te veroordelen tot het spelen van vier officiële thuiswedstrijden van haar eerste ploeg met volledig gesloten deuren, die volgen op een termijn van 15 kalenderdagen die aanvangt op de dag volgend op een definitieve beslissing; indien mocht blijken dat dan geen publiek of slechts gedeeltelijk publiek in het stadion is toegelaten ingevolge een (corona-)maatregel van de overheid, dient de sanctie verschoven naar de eerstvolgende thuiswedstrijden die volgen op de datum waarop deze maatregel zal worden opgeheven; van deze vier officiële thuiswedstrijden verzoekt het Bondsparket om drie officiële thuiswedstrijden met volledig gesloten deuren als effectief op te leggen en één officiële thuiswedstrijd met volledig gesloten deuren met uitstel voor een periode van één jaar. Terzake wordt verzocht dat het Bondsparket door Beerschot V.A. minstens 15 dagen voorafgaand aan de uitvoering van de sanctie wordt verwittigd, zodoende dat het Bondsparket kan toezien op de effectieve en correcte uitvoering daarvan.
- De drie punten toe te kennen aan R. Union St.-Gilloise, zijnde de club waaraan de ongeregeldheden niet verwijtbaar zijn.

- De beslissing gezien de hoogdringendheid en gezien de noodzaak tot normale voortgang van de competitie, in het bijzonder van de Champions Play-Offs, uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande elk beroep en/of verzet.

Namens het Bondsparket,



Ebe VERHAEGEN
Bondsprocureur

KBVB
NEERLEGGING TER GRIFFIE OP: 12-04-2022

Inventaris der stukken :

- 1) Verslag van de scheidsrechter
- 2) Verslag van de match delegate
- 3) Aanvullend verslag van de match delegate
- 4) Draaiboek timing incidenten van de match delegate
- 5) Verslag van de politie commissaris
- 6) Diverse foto's